



Número: **1004477-45.2020.8.11.0041**

Classe: **RECUPERAÇÃO JUDICIAL**

Órgão julgador: **1ª VARA CÍVEL DE CUIABÁ**

Última distribuição : **04/02/2020**

Valor da causa: **R\$ 1.885.695.585,64**

Assuntos: **Concurso de Credores**

Nível de Sigilo: **0 (Público)**

Justiça gratuita? **NÃO**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes	Advogados
SPA EMPREENDIMENTOS IMOBILIÁRIOS SPE LTDA. (AUTOR(A))	CAROLINA GABRIELA DE SOUSA BORSATO (ADVOGADO(A)) VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) CARLOS ROBERTO DENESZCZUK ANTONIO (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) WAGNER LUIZ RIBEIRO ROCHA (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A))
HAP PARTICIPAÇÕES LTDA. (AUTOR(A))	VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A))

A3M4P PARTICIPAÇÕES LTDA (AUTOR(A))	
	VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A))
APJM PARTICIPAÇÕES S.A. (AUTOR(A))	
	VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A))
Q1 COMERCIAL DE ROUPAS DA AMAZÔNIA LTDA (AUTOR(A))	
	VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) NATHALIA SALES DE MELO SOARES (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) JULIANA PEREIRA VICHINO (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A))
Q1 COMERCIAL DE ROUPAS S.A. (AUTOR(A))	

	<p> GISELIO BISPO DOS SANTOS (ADVOGADO(A)) LUIZ GONZAGA FARIA (ADVOGADO(A)) VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) LUIZ GONZAGA LISBOA ROLIM (ADVOGADO(A)) JAQUELINE BEBETE DA CONCEICAO ELOY (ADVOGADO(A)) SUELI DE FREITAS QUEIROS (ADVOGADO(A)) LUIS OTAVIO RAMOS GARCIA (ADVOGADO(A)) RITA DE CASSIA ARAUJO SALES (ADVOGADO(A)) FABIANA RODRIGUES GONCALVES (ADVOGADO(A)) JOAO ALFREDO STIEVANO CARLOS (ADVOGADO(A)) MONICA DA SILVA PALMA SOUZA (ADVOGADO(A)) LUKENYA BEZERRA VIEIRA (ADVOGADO(A)) PRISCILA CRISTINA VIEIRA DA SILVA (ADVOGADO(A)) JOSE ITAMAR FERREIRA SILVA (ADVOGADO(A)) CRISTIANE MEIRA LEITE MOREIRA (ADVOGADO(A)) LUIZ GONZAGA DE LIMA (ADVOGADO(A)) EDUARDO DA SILVA (ADVOGADO(A)) CLAUDIO LUIZ URSINI (ADVOGADO(A)) MURILO BRAZ VIEIRA (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A)) FRANCISCO DAS CHAGAS ARAUJO DOS SANTOS (ADVOGADO(A)) </p>
Q1 SERVIÇO E RECEBIMENTO LTDA. (AUTOR(A))	
	<p> VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A)) </p>
COLOMBO FRANCHISING EIRELI - EPP (AUTOR(A))	

	<p>REGINA DE SOUZA JORGE ARANEGA (ADVOGADO(A)) VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A))</p>
ADM. COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA (AUTOR(A))	
	<p>ALESSANDRO DE AZEVEDO NOGUEIRA (ADVOGADO(A)) VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A))</p>
AMD - COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA (AUTOR(A))	
	<p>VERONICA DE LIMA ARIAS (ADVOGADO(A)) DEBORA VICENTE DA SILVA (ADVOGADO(A)) JULIANA PRADO GALVAO MACHADO (ADVOGADO(A)) FABIO LUIS CAPELLI (ADVOGADO(A)) PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A)) ROBERTO GOMES NOTARI (ADVOGADO(A)) MARCO ANTONIO POZZEBON TACCO (ADVOGADO(A))</p>
ATRADIUS CREDITO Y CAUCION SEGURADORA S.A. (REU)	
	<p>FABRICIO DOS SANTOS FERREIRA LIMA (ADVOGADO(A)) DINIR SALVADOR RIOS DA ROCHA (ADVOGADO(A)) MARCELO DE OLIVEIRA BELLUCI (ADVOGADO(A)) LUCAS FUSCO BORTOLON (ADVOGADO(A))</p>
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO (REU)	

GISLAYNE MACEDO MINATO (ADVOGADO(A))
FABIO DE OLIVEIRA PEREIRA (ADVOGADO(A))
CRISTIANO SILVA COLEPICOLO (ADVOGADO(A))
JOAO GILBERTO FREIRE GOULART (ADVOGADO(A))
RENAN SOARES CORTAZIO (ADVOGADO(A))
MARINA BRANCO CAMPOS MELO E SILVA (ADVOGADO(A))
MILENA DONATO OLIVA (ADVOGADO(A))
BERNARDO BARRETO BAPTISTA (ADVOGADO(A))
OCTAVIO AUGUSTO DE SOUZA AZEVEDO (ADVOGADO(A))
VIVIANNE DA SILVEIRA ABILIO (ADVOGADO(A))
GUSTAVO JOSE MENDES TEPEDINO (ADVOGADO(A))
MARIANA VIOLANTE DE GOEYE BUTRICO (ADVOGADO(A))
GABRIELA MARTINES GONCALVES (ADVOGADO(A))
FLAVIA CRISTINA MOREIRA DE CAMPOS ANDRADE (ADVOGADO(A))
ANDRE LUIS AMANDULA LEAL (ADVOGADO(A))
PEDRO HENRIQUE TORRES BIANCHI (ADVOGADO(A))
CLAUDINEIA PEREIRA DE SOUSA BARACHEL (ADVOGADO(A))
ANDRE EMERICK PADILHA BUSSINGER (ADVOGADO(A))
FERNANDO DENIS MARTINS (ADVOGADO(A))
RICARDO NEGRAO (ADVOGADO(A))
KARLA SANTANA FELICIANO DE MOURA (ADVOGADO(A))
RODRIGO LOBO BORGES (ADVOGADO(A))
CAMILA DE CASSIA FACIO SERRANO (ADVOGADO(A))
JOANA DOIN BRAGA MANCUSO (ADVOGADO(A))
VITORIA BATISTA DOS SANTOS (ADVOGADO(A))
VINICIUS MADUREIRA MAIA (ADVOGADO(A))
MARIO EDUARDO BARRELLA (ADVOGADO(A))
GUSTAVO ANTONIO FERES PAIXAO (ADVOGADO(A))
CAMILA DE AZEVEDO LIMA MARTES (ADVOGADO(A))
FABIANA RODRIGUES GONCALVES (ADVOGADO(A))
ALEXANDRE FONSECA COLNAGHI (ADVOGADO(A))
BRUNO ANDREOLI VARGAS DE ALMEIDA BRAGA (ADVOGADO(A))
CARLA APARECIDA FERREIRA DE LIMA (ADVOGADO(A))
MARCELA CASTEL CAMARGO (ADVOGADO(A))
CARLA DOS SANTOS CORREIA (ADVOGADO(A))
FERNANDO HACKMANN RODRIGUES (ADVOGADO(A))
DANIEL BRAJAL VEIGA (ADVOGADO(A))
HILARIO BOCCHI JUNIOR (ADVOGADO(A))

BARBARA MARQUES SANTOS MORAES (ADVOGADO(A))
PATRICIA ASSIS BARCELOS (ADVOGADO(A))
STEPHANIE ALMEIDA FRANCA CUNHA (ADVOGADO(A))
PAULO ROBERTO MIRO DA SILVA JUNIOR (ADVOGADO(A))
LEANDRO RIBEIRO MIRO (ADVOGADO(A))
PAULO ROBERTO MIRO DA SILVA (ADVOGADO(A))
MARCELO MARCOS DE OLIVEIRA (ADVOGADO(A))
FABIANA MARQUES LIMA RAMOS (ADVOGADO(A))
RICHARD PASSAGLI DE MIRANDA BORGES (ADVOGADO(A))
GLAUCIA MARA COELHO (ADVOGADO(A))
ELIANE CRISTINA CARVALHO (ADVOGADO(A))
MARCO AURÉLIO MESTRE MEDEIROS (ADVOGADO(A))
OSWALDO PEREIRA CARDOSO FILHO (ADVOGADO(A))
CAMILA CARMO DOS REIS (ADVOGADO(A))
RENATA ARRIAGA CARRICO (ADVOGADO(A))
RODRIGO DE OLIVEIRA SANTOS (ADVOGADO(A))
EDUARDO DA SILVA (ADVOGADO(A))
MARCOS PAULO GUIMARAES MACEDO (ADVOGADO(A))
RAFAEL AGOSTINELLI MENDES (ADVOGADO(A))
LEONARDO HONORATO COSTA (ADVOGADO(A))
BRUNO BONTURI VON ZUBEN (ADVOGADO(A))
RODRIGO FERREIRA ZIDAN (ADVOGADO(A))
AIRTON PICOLomini RESTANI (ADVOGADO(A))
DANIEL HENRIQUE VIDAL COSTA (ADVOGADO(A))
JEAN ALVES (ADVOGADO(A))
ANA CRISTINA DOS SANTOS VOLOSKI (ADVOGADO(A))
ANTONIO CARLOS PONTES (ADVOGADO(A))
LINDUARTE SIQUEIRA BORGES (ADVOGADO(A))
SUELY PEREIRA DOS REIS SANTOS (ADVOGADO(A))
MARIANA APARECIDA GONCALVES (ADVOGADO(A))
LUIZ RODRIGUES WAMBIER (ADVOGADO(A))
KEITTY DE KASSIA GARCIA MOREIRA DA SILVA (ADVOGADO(A))
CLEOPATRA AUGUSTA DO NASCIMENTO FERREIRA (ADVOGADO(A))
MARCO AURELIO BACELAR DE SOUZA (ADVOGADO(A))
BRUNO VALLILO SALLES (ADVOGADO(A))
MARYON ALVES GOMES (ADVOGADO(A))
DOUGLAS LIMA MENDES (ADVOGADO(A))
ISSA VICTOR WENDMANGDE NANA (ADVOGADO(A))

DENIS DE JESUS DE SOUZA (ADVOGADO(A))
VIVIAN NACARATO ANTUNES (ADVOGADO(A))
WILSON VEDANA JUNIOR (ADVOGADO(A))
MAURICIO GALDINO DE SOUZA (ADVOGADO(A))
CLAUDIMIR SUPIONI JUNIOR (ADVOGADO(A))
TESSYLLA BARBOSA SANTANA LEMOS (ADVOGADO(A))
JOANNA HECK BORGES FONSECA (ADVOGADO(A))
ELIAS DANTAS SELAIBE (ADVOGADO(A))
EDNARDO PINHEIRO LEANDRO (ADVOGADO(A))
DARYAGNA SONELLY MEDEIROS DE SOUZA (ADVOGADO(A))
ANA CLAUDIA NUNES GONCALVES (ADVOGADO(A))
CLAUDIA SANTANA CALDERON (ADVOGADO(A))
LUCIO FLAVIO SIQUEIRA DE PAIVA (ADVOGADO(A))
JEAN CRISTOPHER GONCALVES DE MELO (ADVOGADO(A))
DAIANNY EMANUELLY SANTANA DE SOUZA (ADVOGADO(A))
CLAUDIO PEREIRA DE MORAIS POUTILHO (ADVOGADO(A))
WILSON SALES BELCHIOR (ADVOGADO(A))
DINIR SALVADOR RIOS DA ROCHA (ADVOGADO(A))
LUCAS FUSCO BORTOLON (ADVOGADO(A))
MARCELO DE OLIVEIRA BELLUCI (ADVOGADO(A))
ERICO RUBENS SOUSA MATTOS (ADVOGADO(A))
FABRICIO DOS SANTOS FERREIRA LIMA (ADVOGADO(A))
GUSTAVO PINHEIRO DAVI (ADVOGADO(A))
HUDSON CANCELIERI BASTOS (ADVOGADO(A))
HYASMINE WILLIANNE SILVA DE SOUSA (ADVOGADO(A))
JOYCE KAROLINE VOGADO DOS REIS (ADVOGADO(A))
LUIZ CARLOS PEREIRA DA SILVA JUNIOR (ADVOGADO(A))
LUIZ GUSTAVO BUENO (ADVOGADO(A))
MARIA EMILIA ANTEQUERA (ADVOGADO(A))
MATHEUS MORENO COLEONI (ADVOGADO(A))
MERCIO CARDOSO DE ALMEIDA (ADVOGADO(A))
MICHELE FORCHESATTO VALENDORF BARBOSA (ADVOGADO(A))
PATRICIA RAUPP DA SILVA (ADVOGADO(A))
RAPHAEL DE SOUZA MARTINS (ADVOGADO(A))
RENATA CORREIA DE SOUZA FREITAS (ADVOGADO(A))
ROBERTA APARECIDA BARBOZA SOUZA (ADVOGADO(A))
RODRIGO FONSECA FERREIRA (ADVOGADO(A))
SANDRA DE ABREU ABDEL KHALEQ (ADVOGADO(A))

	SARAH GREGORIO ERCOLIN (ADVOGADO(A)) SERGIO HENRIQUE ANACLETO CARDOSO (ADVOGADO(A)) SERGIO RICARDO REGIS VINHAS DE SOUZA (ADVOGADO(A)) TIAGO FERREIRA ESSELIN (ADVOGADO(A)) GUSTAVO MIRANDA SCHLOSSER (ADVOGADO(A)) JOAO MARTIM DE AZEVEDO MARQUES (ADVOGADO(A)) DOMISSON VANDER PEREIRA SANTOS (ADVOGADO(A)) ANA ISABEL SILVA DE PAIVA (ADVOGADO(A)) ANA LUCIA GONCALVES RODRIGUES (ADVOGADO(A)) ALMIR ROGERIO BECHELLI (ADVOGADO(A)) SIDNEI ROMANO (ADVOGADO(A))
KOMPORT COMERCIAL IMPORTADORA S.A. (REU)	
	DIEGO ROCHA DE FREITAS (ADVOGADO(A)) FABRICIO DOS SANTOS FERREIRA LIMA (ADVOGADO(A)) JOAO MARTIM DE AZEVEDO MARQUES (ADVOGADO(A)) GUSTAVO MIRANDA SCHLOSSER (ADVOGADO(A))

Outros participantes	
PINARELLO FUNDO DE INVESTIMENTO EM DIREITOS CREDITORIOS (TERCEIRO INTERESSADO)	
	RODRIGO CANEZIN BARBOSA (ADVOGADO(A))
VOLO ARMAZENAGEM E LOGISTICA LTDA. (INTERESSADO)	
	JOANA DOIN BRAGA MANCUSO (ADVOGADO(A))
ANA CAROLINA MARQUES MENDONCA (INTERESSADO)	
	JULIO ARTHUR FONTES NETO (ADVOGADO(A))
ROBSON ALVES DA SILVA (INTERESSADO)	
	FERNANDO BAUMGARTEN (ADVOGADO(A))
EDISON DOS SANTOS JUNIOR (INTERESSADO)	
	JOSE ANTONIO DE AQUINO NETO (ADVOGADO(A))
GABRIELA ARAUJO DEMEZIO DE SALES (INTERESSADO)	
	ADRIANA RODRIGUES FARIA (ADVOGADO(A))
EVANDRO LOPES CONRADO (INTERESSADO)	
	DANIEL CORREIA FONSECA (ADVOGADO(A))
BRUNA GABRIELA REDI COPA (INTERESSADO)	
	EMERSON LIMEIRA FERREIRA (ADVOGADO(A))
RICARDO VERONEZZI (INTERESSADO)	

	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
ANDREIA BRANDAO DA SILVA LIMA (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
SINDICATO DOS EMPREGADOS NO COMERCIO DE ANAPOLIS (INTERESSADO)	
	ROSE MARY DE JESUS CORREA (ADVOGADO(A))
NATALI BORGES DE JESUS (INTERESSADO)	
	Alessandra Katucha Galli (ADVOGADO(A))
NATASSIA PERES RISSO (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
FRANCISCO HIAGO SALES LIMA (INTERESSADO)	
	PAULO RICARDO DE PAULA PONTES (ADVOGADO(A))
JULIANA NAMURA DIAS (INTERESSADO)	
	Alessandra Katucha Galli (ADVOGADO(A))
EVELINE MARCIA DE LIMA (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
CAROLINE GUBERT MASTROBERTI (INTERESSADO)	
	BEATRIZ VINHAES WEINBERGER FURQUIM (ADVOGADO(A))
VALDELENE BARBOSA DA CUNHA (INTERESSADO)	
	JESSICA KAROLINNY DA SILVA (ADVOGADO(A))
LILIANEY DE CASTRO (INTERESSADO)	
	DANIELA CAMILLI SIQUEIRA (ADVOGADO(A))
LILIAN MARIA BASTOS ALVES (INTERESSADO)	
	JOSE RICARDO MOURA BARBOSA (ADVOGADO(A))
LEANDRO SOUZA DE ALMEIDA OLIVEIRA (INTERESSADO)	
	JULIANA CRISTINA JORGE DA SILVA (ADVOGADO(A))
ALEXANDER DIAS DOS SANTOS CORTES (INTERESSADO)	
	MAYARA GARCIA DOS SANTOS CUSTODIO (ADVOGADO(A))
CRISTIANE ROSARIO PARANHOS (INTERESSADO)	
	JORGE BASCEGAS (ADVOGADO(A))
ALEX SOUZA SANTOS (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
ELISANGELA SANTAREM MONTEIRO (INTERESSADO)	
	BRUNA MICHELLE LOURENCO BASTOS (ADVOGADO(A))

MONIQUE FERNANDA DA CRUZ DE MATOS (INTERESSADO)	
	YASMIN MELO RODRIGUES (ADVOGADO(A))
IVONETE DE ALMEIDA CRUZ (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
JOSEANE DOS SANTOS MATOS (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
MARCIA DIAS DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	FLAVIA ZAIDAN DALLA VERDE (ADVOGADO(A))
ELDA SILVA ROCHA GULO ALVES (INTERESSADO)	
	ROSILEIDE DE SOUZA MATOS (ADVOGADO(A))
GUSTAVO DIAS DA SILVA (INTERESSADO)	
	FELIPE SILVA LOUREIRO (ADVOGADO(A))
LUCILENE BORGES DE SOUZA (INTERESSADO)	
	FLAVIA ZAIDAN DALLA VERDE (ADVOGADO(A))
FORT BANCO FOMENTO COMERCIAL LTDA (TERCEIRO INTERESSADO)	
	DOUGLAS MANGINI RUSSO (ADVOGADO(A))
ELITON JERONIMO DA SILVA (INTERESSADO)	
	LUIS CARLOS PERES (ADVOGADO(A))
GEYCIANE ALANA RODRIGUES DA SILVA (INTERESSADO)	
	ENIO BARATA BRAVOS (ADVOGADO(A))
LARISSA SANTOS DE VASCONCELOS (INTERESSADO)	
	JULIO ARTHUR FONTES NETO (ADVOGADO(A))
MICHELLE DOS SANTOS DOMINGOS (INTERESSADO)	
	JULIO ARTHUR FONTES NETO (ADVOGADO(A))
VITORIA APARECIDA VIEIRA GONCALVES (INTERESSADO)	
	JULIO ARTHUR FONTES NETO (ADVOGADO(A))
VANIA LUCIA DA SILVA (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
LUZIENE SANTOS DE ALMEIDA (INTERESSADO)	
	JOSE RICARDO OLIVEIRA GONCALVES (ADVOGADO(A))
PAULA APARECIDA SILVA DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	VANESSA CHAVES JERONES (ADVOGADO(A))
KELLY LEZENA GOMES FORTE (INTERESSADO)	

	MARCIA TONDO (ADVOGADO(A))
SANDRA ALVES DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	ANTONIO BRUNO FONTINELE DA SILVA (ADVOGADO(A))
ELDA SILVA ROCHA GULO ALVES (INTERESSADO)	
	ROSILEIDE DE SOUZA MATOS (ADVOGADO(A))
SONIA MARIA RODRIGUES CABRAL (INTERESSADO)	
	FERNANDA MIRANDA DE OLIVEIRA (ADVOGADO(A))
SANDRA MESQUITA DE OLIVEIRA SOUSA (INTERESSADO)	
	RAQUEL DO CARMO BICALHO (ADVOGADO(A))
RAFAEL ANDRE DE LIMA ARAUJO (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
EDNA MARIA SOARES DA SILVA (INTERESSADO)	
	JULIO ARTHUR FONTES NETO (ADVOGADO(A))
ADRIELE FERREIRA DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	LAURO RENATO RAMOS ANDRADE (ADVOGADO(A))
JOELMA DE OLIVEIRA (INTERESSADO)	
	DENISE LENK CATELANI (ADVOGADO(A))
ELTON JORGE ASSUNCAO COSTA (INTERESSADO)	
	LUIZ KLINSMANN DE SOUSA MENDES (ADVOGADO(A))
KEILA CRISTINE BATISTA DE SOUZA (INTERESSADO)	
	JORGE BASCEGAS (ADVOGADO(A))
MARIETE WEIRICH (INTERESSADO)	
	FERNANDO TADEU CARARA (ADVOGADO(A))
RODOLFO MARTINS SILVA (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
VANIA CONCEICAO DA SILVA LEMES (INTERESSADO)	
	RINALDO QUEIROZ LACERDA (ADVOGADO(A))
RENAN GATTERMEYER (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
DEIRI RONAN SOARES SOBRINHO (INTERESSADO)	
	FELIPE MULLER OLIVEIRA (ADVOGADO(A))
B SETE PARTICIPACOES SA (TERCEIRO INTERESSADO)	
	LILIAN BERNOLDI NASCIMENTO (ADVOGADO(A))

MARCELA PEREIRA RIBEIRO (INTERESSADO)	
	PAULO CESAR COELHO (ADVOGADO(A))
JOAO PAULO BARBOSA PINHEIRO (INTERESSADO)	
	RAQUEL MARCELINO DA SILVA (ADVOGADO(A))
SAMUEL FACANHA DO CARMO (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
VERA LUCIA DE SOUSA SALES (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
BRUNO PINHEIRO DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	ELENITA DE SOUZA RIBEIRO RODRIGUES LIMA (ADVOGADO(A))
LUCAS AGUIAR OVIEDO (INTERESSADO)	
	RENATA BEATRIS FERREIRA DE SOUZA (ADVOGADO(A))
QUEDMA NAARA OLIVEIRA DA SILVA (INTERESSADO)	
	SUSANNE DE SOUSA VIEIRA (ADVOGADO(A))
GABRIEL HENRIQUE SERRANO SILVA (INTERESSADO)	
	MARCOS PAULO FITIPALDI (ADVOGADO(A))
HELIO DA CONCEICAO JUNIOR (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
SAMIR GOMES DA SILVA (INTERESSADO)	
	JESSICA KAROLINNY DA SILVA (ADVOGADO(A))
TIFHANI APARECIDA TOLEDO (INTERESSADO)	
	ERICK MARCOS RODRIGUES MAGALHAES (ADVOGADO(A))
CRISTOPHER ARTUR DE SOUZA MAIA (INTERESSADO)	
	LUCIO FRANKLIN GURGEL MARTINIANO (ADVOGADO(A))
RICK ASTLEY EVANGELISTA ALCANTARA (INTERESSADO)	
	DAYANA MARCIA EVANGELISTA DE OLIVEIRA (ADVOGADO(A))
CRISTIANO PEREIRA DAMASCENO SILVA (INTERESSADO)	
	REILER TEIXEIRA DOS SANTOS (ADVOGADO(A))
MARIA CAROLINA NOGUEIRA DA SILVA (INTERESSADO)	
ESTER BUENO SOARES DE OLIVEIRA (INTERESSADO)	
	FERNANDO MAURO RIBEIRO NORONHA (ADVOGADO(A))
PAULO SERGIO MOURA (INTERESSADO)	
	BRENO AUGUSTO WANDERLEY DE PAIVA (ADVOGADO(A))

SANDRA OLIVEIRA DE SANTANA CARDIM LIMA (INTERESSADO)	
	JOSE MARIO TAVARES GONCALVES (ADVOGADO(A))
ELENOIR ZELINDRO PINHO (INTERESSADO)	
	FERNANDO TADEU CARARA (ADVOGADO(A))
MARCELO SCHOEN DIAS (INTERESSADO)	
	RAFAEL FLORES DE OLIVEIRA (ADVOGADO(A))
HELEN TALITA AMARAL BUENO (INTERESSADO)	
	FABIO LUIS VOIGT DOS SANTOS (ADVOGADO(A))
WILLIAM SOUZA VALVERDE (INTERESSADO)	
	CELSO GONCALVES (ADVOGADO(A))
GIRLANO DA ROCHA SOUSA (INTERESSADO)	
	JOSE ALEX SOARES MARTINS (ADVOGADO(A))
TASSIANA CAROLINE LORENDO CRUZ (INTERESSADO)	
	NAYARA THAIS PIRES DA COSTA MIRANDA (ADVOGADO(A))
THAIS DA SILVA BARBOSA (INTERESSADO)	
	BEATRIZ BASTOS BRASIL NOGUEIRA RIBEIRO (ADVOGADO(A))
CLAUDIA REGINA SILVA SANTOS (INTERESSADO)	
	ALINE SILVA CORREA (ADVOGADO(A))
JOAO MARIANO CERRAO DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	FELIPE MULLER OLIVEIRA (ADVOGADO(A))
RONIEL GOMES LIMA (INTERESSADO)	
	TIAGO MARQUES DO NASCIMENTO (ADVOGADO(A))
BANCO RENDIMENTO S/A (TERCEIRO INTERESSADO)	
	PAULO RODOLFO FREITAS DE MARIA (ADVOGADO(A)) RACHEL FERREIRA ARAUJO TUCUNDUVA (ADVOGADO(A))
FRANCIELY RODRIGUES DE LIRA SILVA (INTERESSADO)	
	JERONIMO ALVES DA SILVA (ADVOGADO(A))
PATRICK DUARTE DOS SANTOS (INTERESSADO)	
	MARCUS VINICIUS CHIAPPIM (ADVOGADO(A))
JOSE LUIZ MARCONI (INTERESSADO)	
	ANA PAULA CARDOSO (ADVOGADO(A))
MARIA DE FATIMA DE ANDRADE BICALHO (INTERESSADO)	
	AXEL RODRIGUES PIMENTEL (ADVOGADO(A))

MARCOS VINICIUS DE OLIVEIRA SOARES (INTERESSADO)	
	CHRISTIANE KELLEN NOGUEIRA BRAGA (ADVOGADO(A))
PUMA FUNDO DE INVESTIMENTO EM DIREITOS CREDITORIOS NAO-PADRONIZADOS MULTISSETORIAL (TERCEIRO INTERESSADO)	
	JESSICA BEATRIZ MIMESSI (ADVOGADO(A)) CAMILA DE CASSIA FACIO SERRANO (ADVOGADO(A))
ADRIANA PEREIRA COSTA (INTERESSADO)	
	ELAINE CRISTINA RODRIGUES NORONHA (ADVOGADO(A))
REGISLENE DENISE BRASIL ZANCHIN (INTERESSADO)	
	MATHEUS FAGUNDES JACOME (ADVOGADO(A))
JOVANI FRANCISCO DE LIMA (INTERESSADO)	
	MARIANA BATISTA FERREIRA GONTIJO (ADVOGADO(A))
VALDEVAL GOMES FARIAS JUNIOR (INTERESSADO)	
	WADIH HABIB BOMFIM (ADVOGADO(A))
FABIANE DE JESUS BORGES (INTERESSADO)	
	JORGE OTAVIO DOS SANTOS (ADVOGADO(A))
JULIANA LEAL RIBEIRO VENITELLI (INTERESSADO)	
	JEFFERSON MACILIO GARCIA MACHADO (ADVOGADO(A))
JULIANA PEREIRA CAXEIRO (INTERESSADO)	
	SABRINA ROCHA DE MORAES (ADVOGADO(A))
ZKR NP FUNDO DE INVESTIMENTO EM DIREITOS CREDITORIOS NAO PADRONIZADOS MULTISSETORIAL (TERCEIRO INTERESSADO)	
	JESSICA BEATRIZ MIMESSI (ADVOGADO(A)) CAMILA DE CASSIA FACIO SERRANO (ADVOGADO(A))
MANUELA DA COSTA SILVA COELHO (INTERESSADO)	
	JESSICA KAROLINNY DA SILVA (ADVOGADO(A))
INAIARA GRANDINI DE QUEIROZ CRHISTIANINI (INTERESSADO)	
	TATIANA VICENTE DE JESUS (ADVOGADO(A))
LUCAS NASCIMENTO MISSE (INTERESSADO)	
	ARIANE CRISTINE AMARAL BEIRIGO (ADVOGADO(A))
EZEQUIEL RODRIGUES DA SILVA OLIVEIRA (INTERESSADO)	
	DIEGO CID VIEIRA PRESTES (ADVOGADO(A))
JOSENILDE DE JESUS (INTERESSADO)	

	ARIANE CRISTINE AMARAL BEIRIGO (ADVOGADO(A)) FERNANDO ALMEIDA DA SILVA RIBEIRO (ADVOGADO(A))
JOAQUIM JUNIOR PEREIRA MOURA (INTERESSADO)	
	CELSO FERNANDO GIANNASI SEVERINO (ADVOGADO(A))
BANICRED FOMENTO MERCANTIL LTDA (TERCEIRO INTERESSADO)	
VALERIA SILVA DE SOUZA (INTERESSADO)	
	RICARDO ARAUJO ALVES (ADVOGADO(A))
CAEDU COMERCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUARIO LTDA (TERCEIRO INTERESSADO)	
	JOSE LUIZ BAYEUX NETO (ADVOGADO(A))
CE SHOPPING S/A (TERCEIRO INTERESSADO)	
CHINA CONSTRUCTION BANK (BRASIL) BANCO MULTIPLO S/A (TERCEIRO INTERESSADO)	
	CRISTIANA VASCONCELOS BORGES MARTINS (ADVOGADO(A))
BANCO PINE S/A (TERCEIRO INTERESSADO)	
	GUSTAVO JOSE MENDES TEPEDINO (ADVOGADO(A)) RENAN SOARES CORTAZIO (ADVOGADO(A)) MILENA DONATO OLIVA (ADVOGADO(A))
TELEFÔNICA BRASIL S.A. (TERCEIRO INTERESSADO)	
	FLAVIO MENDONCA DE SAMPAIO LOPES (ADVOGADO(A))
SERGIO NIEHCICKI (TERCEIRO INTERESSADO)	
	LEANDRO GALATI (ADVOGADO(A))
J&F INVESTIMENTOS S.A (TERCEIRO INTERESSADO)	
	CARLOS AUGUSTO TORTORO JUNIOR (ADVOGADO(A))
BRASPRESS TRANSPORTES URGENTES LTDA (TERCEIRO INTERESSADO)	
	HERIK ALVES DE AZEVEDO (ADVOGADO(A))
COMBRACENTER SHOPPING CENTERS LTDA (TERCEIRO INTERESSADO)	
CONDOMINIO CIVIL BOULEVARD RIO SHOPPING (TERCEIRO INTERESSADO)	
LIVRE FUNDO DE INVESTIMENTO EM DIREITOS CREDITORIOS MULTISSETORIAL (TERCEIRO INTERESSADO)	
	THAIS DE SOUZA FRANCA (ADVOGADO(A))
ARNOLDO WALD FILHO (ADMINISTRADOR(A) JUDICIAL)	
	ADRIANA CAMPOS CONRADO ZAMPONI (ADVOGADO(A))

WALD ADMINISTRAÇÃO DE FALÊNCIAS E EMPRESAS EM RECUPERAÇÃO JUDICIAL LTDA (ADMINISTRADOR(A) JUDICIAL)	ADRIANA CAMPOS CONRADO ZAMPONI (ADVOGADO(A)) IGOR GARBOIS FERNANDES RIBEIRO (ADVOGADO(A))
ARCADIS LOGOS S.A. (TERCEIRO INTERESSADO)	WALDEMAR DECCACHE (ADVOGADO(A))
ORACLE DO BRASIL SISTEMAS LTDA (TERCEIRO INTERESSADO)	CLAUDIO MAURO HENRIQUE DAOLIO (ADVOGADO(A))
BRICKELL S.A. CREDITO, FINANCIAMENTO E INVESTIMENTO (TERCEIRO INTERESSADO)	ROBERTO CARLOS KEPPLER (ADVOGADO(A))
ANGELICA NAIARA DE SOUZA (TERCEIRO INTERESSADO)	DAYANE MACIEL BEZERRA DE CASTRO (ADVOGADO(A))
INCONPER - INFORMACOES CONTABEIS PERSONALIZADAS LIMITADA - EPP (TERCEIRO INTERESSADO)	ROBERTO CARLOS KEPPLER (ADVOGADO(A))
KOMPORT COMERCIAL IMPORTADORA S.A. (INTERESSADO)	GUSTAVO MIRANDA SCHLOSSER (ADVOGADO(A))

Documentos

Id.	Data da Assinatura	Movimento	Documento	Tipo
178935022	16/12/2024 15:38	Sem movimento	Decisão	Decisão



ESTADO DE MATO GROSSO
PODER JUDICIÁRIO
1ª VARA CÍVEL DE CUIABÁ

DECISÃO

Processo: 1004477-45.2020.8.11.0041.

AUTOR(A): SPA EMPREENDIMENTOS IMOBILIÁRIOS SPE LTDA., HAP PARTICIPAÇÕES LTDA., A3M4P PARTICIPAÇÕES LTDA, APJM PARTICIPAÇÕES S.A., Q1 COMERCIAL DE ROUPAS DA AMAZÔNIA LTDA, Q1 COMERCIAL DE ROUPAS S.A., ADM. COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA, Q1 SERVIÇO E RECEBIMENTO LTDA., AMD - COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA, COLOMBO FRANCHISING EIRELI - EPP

REU: KOMPORT COMERCIAL IMPORTADORA S.A., ATRADIUS CREDITO Y CAUCION SEGURADORA S.A., TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO

Vistos, etc.

SPA ONLINE ASSESSORIA DE MODA E APOIO ADM. LTDA., inscrita no CNPJ/ME sob o nº 18.728.182/0001-87; **HAP PARTICIPAÇÕES LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 15.916.680/0001-65; **A3M4P PARTICIPAÇÕES LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 15.916.690/0001-09; **APJM PARTICIPAÇÕES S/A**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 13.373.320/0001-39; **Q1 COMERCIAL DE ROUPAS DA AMAZÔNIA LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 10.999.792/0001-03; **Q1 COMERCIAL DE ROUPAS S/A**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 09.044.235/0001-50; **ADM. COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 04.744.781/0001-80; **Q1 SERVIÇO E RECEBIMENTO LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 09.218.787/0001-37; **AMD COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 07.402.825/0001-81”) e **COLOMBO FRANCHISING EIRELI**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 03.466.251/0001-54, sociedades empresárias que se autodenominam “Grupo Colombo” neste processo eletrônico, apresentaram manifestação (ID.175052341) sobre os pareceres do Administrador Judicial e do Ministério Público (ID’s.



168295775 e 170484875), conforme havia sido determinado por este juízo (ID.172826937), para que possa haver a análise sobre a concessão judicial da recuperação judicial, aduzindo, em síntese, que:

1. O resultado da Assembleia Geral de Credores é inequívoco: (a) Classe I: aprovação de 70,67%; (b) Classe IV: aprovação de 97,18%; (c) Classe III: aprovação em valor de crédito de 65,75%, e, em quantidade de credores, aprovação de 46,94%. (d) Aprovação da Assembleia Geral de Credores na ordem de 65,63% dos credores presentes de todas as classes (em que pese, tenha ocorrido irrisória rejeição por parte de alguns credores quirografários).

2. O Administrador Judicial afirma expressamente - no “tópico 40” de sua manifestação - que de forma clara e objetiva, a votação do Plano de Recuperação Judicial atende aos requisitos do artigo 58, §1º, da Lei 11.101/05.

3. O Administrador Judicial concluiu – no “tópico 55” de sua manifestação – que foram totalmente preenchidos os requisitos legais exigido, dispostos no artigo 58, §§1º e 2º da Lei 11.101/05 para fins de homologação do Plano de Recuperação Judicial mediante quórum alternativo (cram down).

4. É plenamente cabível a aplicação do deságio aos créditos quirografários, nos exatos moldes propostos no Plano de Recuperação Judicial, vez que, a aplicação do deságio diz respeito diretamente a um aspecto econômico do plano, cuja análise compete exclusivamente aos Credores em AGC, e, conforme denota-se, o PRJ foi aprovado pela maioria dos presentes.

5. Em casos análogos, o Juízo da Recuperação já decidiu recentemente a favor da dispensa de apresentação das CND's fiscais para a concessão da recuperação judicial, como é o caso da recuperação judicial da Tauro Motors Veículos Importados Ltda. (processo nº 1020780-42.2017.8.11.0041) que tramitou perante a 1ª Vara Cível de Cuiabá-MT, além de outros casos que também tramitaram perante este MM. Juízo e de posicionamentos do STJ.



6. A manifestação apresentada pelos credores Caedu Comércio Varejista de Artigos do Vestuário Ltda. (“Caedu”); Blue Bay Comercial Ltda. (“Blue Bay”); e Blue Center Comercial de Roupas Ltda. (“Blue Center”) (ID.170250913) profere acusações inverídicas (e desprovidas de qualquer prova), e que os referidos credores perderam o prazo para participarem da Assembleia Geral de Credores, e agora, querem criar uma cortina de fumaça em total litigância de má-fé.

Ao final pedem que este juízo considere juridicamente viável o pedido de recuperação judicial para:

1. Em consonância ao disposto no petitório de ID.161567342, e, diante dos temas ora expostos, a imediata homologação do plano de recuperação judicial do Grupo Colombo, em razão de ter sido inequivocamente atingindo os quóruns do § 1º do art. 58 da LFRE, com o afastamento da exigência do art. 57 da LRFLE, e, nos moldes das cláusulas 3.9, 3.9.1 e 3.9.2 do plano de recuperação judicial (PRJ), que seja determinado por este MM. Juízo, uma data para a realização da UPI dos Créditos Fiscais e a UPI do Prejuízo Fiscal, em até 15 (quinze) dias da publicação da decisão de homologação do PRJ.

2. Ao encontro do entendimento já exarado por este E. Tribunal de Justiça do Mato Grosso através do julgamento do Agravo de Instrumento de nº 1017525- 63.2021.8.11.0000, datado de 12/09/2023, requer-se a extensão pelo Juízo Universal da adoção de medidas atípicas, de forma casuística e excepcionais considerando o cenário periclitante envolvendo atos expropriatórios exclusivamente direcionados ao bens de família dos garantidores e coobrigados das recuperandas, devendo ser deferida mesmo sentido, a ordem de abstenção/suspensão de quaisquer atos expropriatórios relativos às residências (bens de família) do sócio representante da empresa e garantidores, quais sejam: o imóvel objeto de matrícula 111.246, registrado perante o 14º Cartório de Registro de Imóveis de São Paulo; o imóvel de matrícula 198.798, registrado perante o 18º Cartório de Registro de Imóveis de São Paulo; o imóvel de matrícula 183.671, registrado perante o 18º Cartório de Registro de



Imóveis de São Paulo, em razão das obrigações exclusivamente assumidas pelas empresas recuperandas e que possuem direta vinculação ao PRJ.

3. O acolhimento do pleito das recuperandas ao ID.163555153, no que tange a condenação da Caedu, Blue Bay e Blue Center às penas decorrentes da sua litigância de má-fé, cujo percentual deve ser fixado com base no endividamento total do Grupo Colombo, uma vez que sua conduta maliciosa está impactando diretamente no bom andamento da recuperação judicial, em detrimento da coletividade de credores.

4. Com a homologação o plano de recuperação judicial, que seja expedido ofício aos órgãos de competentes para providenciar a baixa dos apontamentos creditícios existentes em seus bancos de dados, decorrentes de obrigações sujeitas ao PRJ.

Posteriormente, houve manifestação de CAEDU COMÉRCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUÁRIO LTDA. (“Caedu”); BLUE BAY COMERCIAL LTDA. (“Blue Bay”); e BLUE CENTER COMERCIO DE ROUPAS LTDA. (“Blue Center”), onde fez diversas acusações quanto a atuação da *Afare I – Fundo de Investimento em Direitos Creditórios Não-Padronizados* (“Afare”) e de desembargador do e. Tribunal de Justiça de Mato Grosso, afirmando que “esta recuperação judicial está no meio do recente escândalo de venda de sentenças que vem se descortinando por ocasião do assassinato do advogado Roberto Zampieri” e, portanto, “ muito possivelmente é **parte relacionada** dos controladores da Colombo, eis que esse fundo é manifesta e exclusivamente beneficiado pelo Grupo Colombo em detrimento de todos os demais credores”, razão pela qual deve ser decretada a falência das recuperandas (ID.177061052).

As recuperandas **SPA ONLINE ASSESSORIA DE MODA E APOIO ADM. LTDA** vieram novamente a este processo para rebater as assertivas da manifestação de CAEDU COMÉRCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUÁRIO LTDA. (“Caedu”); BLUE BAY COMERCIAL LTDA. (“Blue Bay”); e BLUE CENTER COMERCIO DE ROUPAS LTDA. (“Blue Center”), esclarecendo serem inverossímeis os fatos narrados e dando a sua versão sobre os mesmos, finalizando com pedidos de não acolhimento dos pleitos, bem como que, diante de terem sido tornados públicos nesta recuperação judicial, fatos e conteúdos, pessoas investigadas e decisão que estão vinculadas



a processo atualmente em curso e em sigilo no STF, que a petição e documentos sejam desentranhados dos autos, reiterando pleitos anteriores de condenação nas penas de litigância de má-fé, pois a “*conduta maliciosa estaria impactando diretamente no bom andamento da recuperação judicial, em detrimento da coletividade de credores*” (Id 177475281).

É o Relatório. Fundamento. Decido.

Inicialmente devo registrar que comecei a atuar neste processo por força de substituição legal, tendo em vista impedimento do Magistrado titular, pois atuou em julgamentos de segunda instância envolvendo as partes autoras desta demanda recuperacional.

Uma vez que o recebi por substituição legal, e diante dos vários pedidos de audiência dos advogados das partes, conforme agendamentos, realizei o atendimento a todos os patronos pessoalmente e por videoconferência no meu gabinete, ouvindo seus argumentos e reclamos sobre os fatos processuais, passando então a realizar a leitura integral dos autos eletrônicos, seus incidentes e as ações conexas.

Portanto, realizado esse registro, consigno que a fundamentação que passo a realizar a partir de então, e consequente decisão, se dá com base única na leitura dos documentos e nas manifestações das partes interessadas, onde passo expressar a minha convicção de juiz da causa, como simples instância de passagem, a qual será submetida, por certo, ao egrégio Tribunal de Justiça de Mato Grosso, em grau recursal para sua verificação corretiva.

Assim registrado, primeiramente destaco que a manifestação de CAEDU COMÉRCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUÁRIO LTDA. (“Caedu”); BLUE BAY COMERCIAL LTDA. (“Blue Bay”); e BLUE CENTER COMERCIO DE ROUPAS LTDA. (“Blue Center”) se mostra totalmente destoante do que se espera de atuação respeitosa, elegante e fundada em fatos devidamente demonstrados nos autos para garantir o deferimento de seu pleito de falência, pois não será com afirmações sem fundamento e se valendo de sensacionalismo por conta de investigações sigilosas em andamento, onde ainda não formadas as culpas de nenhum magistrado ou pessoa, que



alcançará o pretendido neste juízo.

Da análise dos documentos anexados por CAEDU COMÉRCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUÁRIO LTDA. (“Caedu”); BLUE BAY COMERCIAL LTDA. (“Blue Bay”); e BLUE CENTER COMERCIO DE ROUPAS LTDA. (“Blue Center”) me leva a concluir que a questão envolvendo as pessoas e magistrados indicados, além de não interessar a este feito, uma vez que interessa apenas aos órgãos correicionais da Justiça e aos órgãos judiciários criminais, não possui prova alguma, ficando apenas nas ilações de credores insatisfeitos.

E essa situação, como já dito, não interessa a essa demanda. Neste feito, interessa apenas saber se foram cumpridos os requisitos legais para o deferimento de uma recuperação judicial, conforme a interpretação dos fatos consagrados no quadro geral de credores, das irresignações das partes, das decisões anteriores deste juízo e da jurisprudência do e. Tribunal de Justiça de Mato Grosso e do Superior Tribunal de Justiça.

Fixadas essas balizas de análise, começo a analisar a possibilidade do deferimento da recuperação judicial, com base nos documentos e atos processuais praticados neste feito, muito bem conduzido pela magistrada ANGLIZEY SOLIVAN DE OLIVEIRA, hoje desembargadora do e. Tribunal de Justiça de Mato Grosso.

Anoto inicialmente que o Administrador Judicial afirmou na sua manifestação para este juízo que:

(...)

“Ante o exposto, a Administração Judicial conclui que foram preenchidos os requisitos objetivos previstos pelo artigo 58, §§ 1º e 2º da Lei 11.101/05 para fins de homologação do Plano de Recuperação Judicial mediante quórum alternativo (cram down), cabendo ao magistrado analisar a sua aplicação, de modo que, no tópico seguinte, a Administração Judicial, com vistas a auxiliar este d. juízo, passará ao exame da legalidade do Plano de Recuperação Judicial”.

(...)



De igual forma, no mesmo sentido o Curador do Ministério Público assim se manifestou:

(...)

“Sendo Assim, restando cumpridos os requisitos cumulativos previstos nos incisos do §1º, do art. 58 da Lei 11.101/05, mostra-se possível a homologação do plano de recuperação judicial da devedora, ainda que o referido plano não tenha sido aprovado em sua integralidade na AGC, em homenagem ao princípio da preservação da empresa e à vontade deliberada da maioria dos credores votantes no mencionado conclave”.

(...)

Visitando os autos, retira-se que a Assembleia Geral de Credores foi realizada no dia 2 de julho de 2024, onde o plano de recuperação judicial foi aprovado da seguinte forma:

I) O voto favorável de credores que representam mais da metade do valor de todos os créditos presentes à assembleia, independentemente de classes: O Plano de Recuperação obteve aprovação de credores representativos de R\$ 1.123.037.819,38, em relação ao crédito total de R\$ 1.711.128.217,13 presentes à Assembleia, o que equivale a 65,63% de aprovação, conforme atestado no laudo de votação (ID 161222148).

II) A aprovação de pelo menos 2 (duas) das classes de credores, havendo 3 (três) classes com credores votantes, sempre nos termos do art. 45 desta Lei: O Plano de Recuperação obteve aprovação nas classes I, Trabalhista, e IV, Microempresa/EPP, nos termos do art. 45, isto é, pela maioria simples dos credores presentes, conforme atestado no laudo de votação (ID 161222148).

III) Na classe que o houver rejeitado, o voto favorável de mais de 1/3 (um terço) dos credores, computados na forma dos §§ 1º e 2º do art. 45 desta Lei. O Plano de Recuperação obteve o voto favorável de 69 credores, frente a um total de 147 credores presentes, o que equivale a 46,94% do credores. Por outro lado, obteve voto favorável de credores representantes de R\$ 1.119.806.747,01, equivalente a 65,75%, em relação ao crédito quirografário total de R\$1.703.071.994,87 presentes à Assembleia, conforme atestado no laudo de votação (ID 161222148).



Sobre esses fatos não há controvérsia entre as partes, havendo necessidade apenas da interpretação do preenchimento dos requisitos legais para o deferimento da concessão da recuperação judicial, uma vez que deve ser apreciado pelo juízo recuperacional se o plano não teve objeção de credor (art. 55, da LFRE) ou tenha sido aprovado pela assembleia geral de credores (art. 45, da LFRE).

Vejamos o que disciplina os arts. 41, 45, 55 e 58, da LFRE, que deverão ser analisados para a conclusão deste juízo neste caso concreto:

Art. 41. A assembleia-geral será composta pelas seguintes classes de credores:

I – titulares de créditos derivados da legislação do trabalho ou decorrentes de acidentes de trabalho;

II – titulares de créditos com garantia real;

III – titulares de créditos quirografários, com privilégio especial, com privilégio geral ou subordinados.

IV - titulares de créditos enquadrados como microempresa ou empresa de pequeno porte. (Incluído pela Lei Complementar nº 147, de 2014).

§ 1º Os titulares de créditos derivados da legislação do trabalho votam com a classe prevista no inciso I do **caput** deste artigo com o total de seu crédito, independentemente do valor.

§ 2º Os titulares de créditos com garantia real votam com a classe prevista no inciso II do **caput** deste artigo até o limite do valor do bem gravado e com a classe prevista no inciso III do **caput** deste artigo pelo restante do valor de seu crédito.

(...)

Art. 45. Nas deliberações sobre o plano de recuperação judicial, todas as classes de credores referidas no art. 41 desta Lei deverão aprovar a proposta.

§ 1º Em cada uma das classes referidas nos incisos II e III do art. 41 desta Lei, a proposta deverá ser aprovada por credores que representem



mais da metade do valor total dos créditos presentes à assembleia e, cumulativamente, pela maioria simples dos credores presentes.

§ 2º Na classe prevista no inciso I do art. 41 desta Lei, a proposta deverá ser aprovada pela maioria simples dos credores presentes, independentemente do valor de seu crédito.

§ 2º Nas classes previstas nos incisos I e IV do art. 41 desta Lei, a proposta deverá ser aprovada pela maioria simples dos credores presentes, independentemente do valor de seu crédito. (Redação dada pela Lei Complementar nº 147, de 2014).

§ 3º O credor não terá direito a voto e não será considerado para fins de verificação de quorum de deliberação se o plano de recuperação judicial não alterar o valor ou as condições originais de pagamento de seu crédito.

Art. 45-A. As deliberações da assembleia-geral de credores previstas nesta Lei poderão ser substituídas pela comprovação da adesão de credores que representem mais da metade do valor dos créditos sujeitos à recuperação judicial, observadas as exceções previstas nesta Lei. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020).

§ 1º Nos termos do art. 56-A desta Lei, as deliberações sobre o plano de recuperação judicial poderão ser substituídas por documento que comprove o cumprimento do disposto no art. 45 desta Lei. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020).

§ 2º As deliberações sobre a constituição do Comitê de Credores poderão ser substituídas por documento que comprove a adesão da maioria dos créditos de cada conjunto de credores previsto no art. 26 desta Lei. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020).

§ 3º As deliberações sobre forma alternativa de realização do ativo na falência, nos termos do art. 145 desta Lei, poderão ser substituídas por documento que comprove a adesão de credores que representem 2/3 (dois terços) dos créditos. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020).

§ 4º As deliberações no formato previsto neste artigo serão fiscalizadas pelo administrador judicial, que emitirá parecer sobre sua regularidade, com oitiva do Ministério Público, previamente à sua homologação judicial, independentemente da concessão ou não da recuperação



judicial. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020) (Vigência).

(...)

Art. 55. Qualquer credor poderá manifestar ao juiz sua objeção ao plano de recuperação judicial no prazo de 30 (trinta) dias contado da publicação da relação de credores de que trata o § 2º do art. 7º desta Lei.

Parágrafo único. Caso, na data da publicação da relação de que trata o **caput** deste artigo, não tenha sido publicado o aviso previsto no art. 53, parágrafo único, desta Lei, contar-se-á da publicação deste o prazo para as objeções.

(...)

Art. 58. Cumpridas as exigências desta Lei, o juiz concederá a recuperação judicial do devedor cujo plano não tenha sofrido objeção de credor nos termos do art. 55 desta Lei ou tenha sido aprovado pela assembleia-geral de credores na forma dos arts. 45 ou 56-A desta Lei. (Redação dada pela Lei nº 14.112, de 2020).

§ 1º O juiz poderá conceder a recuperação judicial com base em plano que não obteve aprovação na forma do art. 45 desta Lei, desde que, na mesma assembleia, tenha obtido, de forma cumulativa:

I – o voto favorável de credores que representem mais da metade do valor de todos os créditos presentes à assembleia, independentemente de classes;

II - a aprovação de 3 (três) das classes de credores ou, caso haja somente 3 (três) classes com credores votantes, a aprovação de pelo menos 2 (duas) das classes ou, caso haja somente 2 (duas) classes com credores votantes, a aprovação de pelo menos 1 (uma) delas, sempre nos termos do art. 45 desta Lei; (Redação dada pela Lei nº 14.112, de 2020)

III – na classe que o houver rejeitado, o voto favorável de mais de 1/3 (um terço) dos credores, computados na forma dos §§ 1º e 2º do art. 45 desta Lei.

§ 2º A recuperação judicial somente poderá ser concedida com base no § 1º deste artigo se o plano não implicar tratamento diferenciado entre os credores da classe que o houver rejeitado.

§ 3º Da decisão que conceder a recuperação judicial serão intimados



eletronicamente o Ministério Público e as Fazendas Públicas Federais e de todos os Estados, Distrito Federal e Municípios em que o devedor tiver estabelecimento. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020).

Art. 58-A. Rejeitado o plano de recuperação proposto pelo devedor ou pelos credores e não preenchidos os requisitos estabelecidos no § 1º do art. 58 desta Lei, o juiz convolará a recuperação judicial em falência. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020)

Parágrafo único. Da sentença prevista no **caput** deste artigo caberá agravo de instrumento. (Incluído pela Lei nº 14.112, de 2020).

Diante dos resultados da assembleia geral de credores, vistos os dispositivos legais supracitados, de análise objetiva é possível concluir que: (a) no referido ato havia presentes credores que representavam mais da metade do valor de todos os créditos, independentemente de classes; (b) houve a aprovação de 2 (duas) das classes de credores; (c) na classe que rejeitou o plano, houve o voto favorável de mais de 1/3 (um terço) dos credores quirografários.

Dessa forma, realmente é viável juridicamente que este juízo conceda a recuperação judicial, prestigiando o instituto do “*cram down*” pela ocorrência de alternatividade no quórum de aprovação, porquanto ainda que presente a não obtenção de maioria de votos em todas as classes dos credores, houve o preenchimento dos requisitos legais do art. 58, § 1º, incisos I a III, da LFRE.

O e. Tribunal de Justiça de Mato Grosso tem entendimento consolidado no sentido de que, presentes os requisitos de forma cumulativa para o “*cram down*”, deve ser concedida a recuperação judicial, ensinando que as deliberações da assembleia sobre deságios e deliberações de forma de pagamento, prazos, correção de valores e juros aplicados são negociais, onde o controle judicial sobre aspectos econômico-financeiros é mitigado, e preenchidos os requisitos do art. 58, § 1º e incisos, da LFRE, com a aplicação do instituto do “*cram down*”, impõe-se declarar a viabilidade do plano, em homenagem ao princípio da preservação da empresa em recuperação judicial.

Diante dessas diretrizes, todas as demais ponderações da Curadoria e



da Administração Judicial não merecem ser consideradas por este juízo para negar a recuperação judicial, tendo em vista que não é possível se ingressar no caráter negocial das deliberações da assembleia. Isso se trata da esfera de disponibilidade de interesses dos partícipes, não sendo sequer direito indisponível para que haja a atuação judicial em tutela administrativa de interesses puramente privados.

Ainda, sobre a necessidade da apresentação das certidões negativas de débitos fiscais, conforme ponderado pelo parquet, registro que possuo o mesmo entendimento da magistrada antecessora que foi titular desta vara especializada, registrando que a subordinação da concessão da recuperação judicial à exigência contida no art. 57, colide com os princípios para o qual foi criado o instituto, especialmente à preservação da empresa que atende à função social prevista em nossa Constituição Federal.

Sabe-se que a falta da apresentação das certidões negativas não traz qualquer prejuízo para os fiscos dos diversos entes estatais, até porque o § 7º, do art. 6º, da LFRE, informa que as execuções fiscais não são suspensas pelo deferimento da recuperação judicial, permitindo que a cobrança possa ser feita a qualquer tempo.

Mas não é só por isso, vale citar também que o art. 68, da LFRE, possibilita como faculdade o parcelamento de créditos de natureza fiscal, o que induz na admissão de se possibilitar admitir uma recuperação judicial com a existência de débitos fiscais, mais um motivo para se afastar a opinião ministerial.

E o Superior Tribunal de Justiça por sua Corte Especial igualmente definiu que não constitui ônus do contribuinte a apresentação de certidões de regularidade fiscal para que lhe seja concedida a recuperação judicial, pois a interpretação literal do art. 57, da LFRE, inviabilizaria toda e qualquer recuperação judicial, caso se entenda que a ausência das certidões de regularidade fiscal do devedor impede a concessão do benefício recuperatório, levando a decretação de falência como dificuldade futura até mesmo para o recebimento do crédito tributário.

Ademais, pelos motivos explicitados, é o caso até mesmo de se declarar a inconstitucionalidade *incidenter tantum* do art. 57, da LFRE, por controle difuso



de constitucionalidade, para afastar as exigências nele contidas a fim de prejudicar a função social da empresa, uma das garantias fundamentais asseguradas na Constituição Federal (art. 1º, IV e 6º).

Por isso, deve-se permitir que as empresas continuem suas atividades, com a execução do plano de recuperação judicial, que se constitui na ferramenta adequada para a regularização da situação em que se encontram com o afastamento da aplicabilidade do art. 57, da LFRE, autorizando-se processar a recuperação judicial mesmo sem a apresentação das respectivas certidões negativas de débitos tributários.

Por seu turno, resta a questão da vinculação expressa ao plano, novação e extinção das garantias, onde o Administrador Judicial ponderou que são legais as respectivas cláusulas (10.1, 10.2, 10.2.1), ressalvando que extinção das obrigações dos coobrigados e supressão de garantias sejam válidas e oponíveis apenas aos credores que aprovaram o plano de recuperação, sem nenhuma ressalva com base em posição do Superior Tribunal de Justiça.

Essa posição do Administrador Judicial se estriba no enunciado de súmula 58 do Superior Tribunal de Justiça, que prescreve o seguinte:

“A recuperação judicial do devedor principal não impede o prosseguimento das ações e execuções ajuizadas contra terceiros devedores solidários ou coobrigados em geral, por garantia cambial, real ou fidejussória”. (Enunciado de Súmula 581, SEGUNDA SEÇÃO, julgado em 14/09/2016, DJe 19/09/2016)

Não obstante o esforço de retórica das recuperandas, que reconheço como factível, não é possível o acolhimento deste pleito, pois ainda que a consequência natural seja a extinção das demandas existentes, bem como a substituição das dívidas originais para com os credores concursais pelas novas obrigações previstas no Plano de Recuperação Judicial aprovado, isso somente ocorrerá se houver o pagamento, sendo essa a única forma de liberá-los da obrigação a que se obrigaram.

Além do que, o art. 59, da LFRE, tem disposição expressa de que o



plano de recuperação judicial implica novação dos créditos anteriores ao pedido, obrigando o devedor e todos os credores a ele sujeitos, sem prejuízo das garantias, de sorte que não há como atender aos reclamos das recuperandas para a extinção das obrigações dos coobrigados e supressão de garantias como pretendido.

No entanto, mostra-se razoável que este juízo, pelo menos garanta os bens de família dos garantidores e coobrigados das recuperandas, durante o cumprimento do plano de recuperação judicial que foi aprovado, com base nas obrigações assumidas pelas empresas com vinculação direta a esse mesmo plano de recuperação judicial, porque isso evitará, caso existam, atos expropriatórios sem fundamento legal e em desrespeito a dignidade das pessoas envolvidas.

Em finalização, no tocante a pretensão de litigância de má-fé, não obstante o equívoco dos credores CAEDU COMÉRCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUÁRIO LTDA. (“Caedu”); BLUE BAY COMERCIAL LTDA. (“Blue Bay”); e BLUE CENTER COMERCIO DE ROUPAS LTDA. (“Blue Center”) ao pretender impressionar este juízo com argumentos sem fundamento nas provas dos autos e por fatos alheios a esta recuperação, por ora não serão penalizados na litigância de má-fé, sendo assegurado as recuperandas, as tomadas de medidas judiciais cabíveis para defesa de sua honradez e eventuais ressarcimentos morais que entendam devidos.

Ante o exposto:

I. DECLARO a inconstitucionalidade *incidenter tantum* do art. 57, da LFRE, por controle difuso de constitucionalidade, para afastar as exigências nele contidas de apresentação das certidões fiscais como condicionante da aprovação desta recuperação judicial, e com fundamento no art. 58, § 1º, da LFRE;

II. HOMOLOGO o plano de recuperação judicial e concedo a recuperação judicial à **SPA ONLINE ASSESSORIA DE MODA E APOIO ADM. LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 18.728.182/0001-87; **HAP PARTICIPAÇÕES LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 15.916.680/0001-65; **A3M4P PARTICIPAÇÕES LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 15.916.690/0001-09; **APJM PARTICIPAÇÕES**



S/A, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 13.373.320/0001-39; **Q1 COMERCIAL DE ROUPAS DA AMAZÔNIA LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 10.999.792/0001-03; **Q1 COMERCIAL DE ROUPAS S/A**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 09.044.235/0001-50; **ADM. COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 04.744.781/0001-80; **Q1 SERVIÇO E RECEBIMENTO LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 09.218.787/0001-37; **AMD COMÉRCIO DE ROUPAS LTDA.**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 07.402.825/0001-81”) e **COLOMBO FRANCHISING EIRELI**, inscrita no CNPJ/ME sob o nº 03.466.251/0001-54, sociedades empresárias que compõe o denominado “Grupo Colombo”, destacando-se o seu cumprimento nos termos dos artigos 59 a 61 da mesma lei, bem como na forma no Plano de Recuperação, dispensando, por ora, a apresentação da certidão negativa de débitos fiscais, consignando que o marco inicial para cumprimento, tal como consignado no plano, será o de 30 (trinta) dias da publicação da presente decisão.

III. **DEFIRO** ainda o pleito de reconhecimento da extensão de competência deste juízo universal para ordenar a suspensão de atos expropriatórios relativos às residências que sejam efetivamente bens de família do sócio representante da empresa e dos garantidores, assim identificados como (a) o imóvel objeto de matrícula 111.246, registrado perante o 14º Cartório de Registro de Imóveis de São Paulo; o imóvel de matrícula 198.798, registrado perante o 18º Cartório de Registro de Imóveis de São Paulo; (b) o imóvel de matrícula 183.671, registrado perante o 18º Cartório de Registro de Imóveis de São Paulo, em razão das obrigações exclusivamente assumidas pelas recuperandas com direta vinculação ao plano de recuperação judicial ora homologado.

IV. **INDEFIRO** o pedido das recuperandas para a extinção das obrigações dos coobrigados e supressão de garantias como pretendido na sua petição incidental de manifestação quanto aos pareceres do parquet e do Administrador Judicial (ID.175052341).

V. **EXTRAIAM-SE** cópias da manifestação de CAEDU COMÉRCIO VAREJISTA DE ARTIGOS DO VESTUÁRIO LTDA. (“Caedu”); BLUE BAY COMERCIAL LTDA. (“Blue Bay”); e BLUE CENTER COMERCIO DE ROUPAS LTDA. (“Blue Center”) (ID.177061052) e da manifestação das recuperandas Q1 COMERCIAL DE ROUPAS S/A e OUTRAS (Id 177475281), com os respectivos



documentos por ambas anexados, para **imediato encaminhamento ao eminente MINISTRO CRISTIANO ZANIN** do Supremo Tribunal Federal, ao eminente **MINISTRO MAURO CAMPBELL MARQUES** do Conselho Nacional de Justiça e ao eminente **PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA PAULO GONET**, visando às providências que eventualmente entenderem cabíveis, **anexando-se** inclusive esta decisão.

VI. **CERTIFIQUEM-SE** as habilitações retardatárias e colham-se as manifestações de estilo para posterior decisão deste juízo.

VII. **OFICIEM-SE** os cadastros de controle de crédito – SERASA, CADIN, CCF, SPC e CARTÓRIOS DE PROTESTOS, para que procedam a baixa dos apontamentos dos créditos novados, sob condição resolutive.

VIII. **INTIMEM-SE** as Fazendas Nacional, Estaduais e Municipais, para que tomem ciência da concessão da recuperação judicial, remetendo-se cópia da presente decisão.

IX. **COMUNIQUEM-SE** a Junta Comercial e aos doutos juízes cíveis da justiça comum Estadual, de Juizados Especiais, Federais, Trabalhistas e CEJUSC.

X. **NOTIFIQUEM-SE** os representantes da União, do Estado e do Município.

XI. **CIENTIFIQUE-SE** o Ministério Público do teor desta decisão.

XII. Por oportuno, **DETERMINO** a manifestação do Administrador Judicial, **no prazo de 05 (cinco) dias**, e a seguir do douto Representante do Ministério Público, sobre os fatos elencados no petítório constante do ID.172106248, bem com dos documentos que lhe acompanham, e a seguir conclusos para deliberação.

Expeça-se o necessário.



Publique-se. Intime-se. Cumpra-se.

Cuiabá/MT, data registrada no sistema.

Marcos Aurélio dos Reis Ferreira

Juiz de Direito em Substituição Legal



Este documento foi gerado pelo usuário 154.***.***-31 em 16/12/2024 16:30:39

Número do documento: 24121615382586400000166594771

<https://pje.tjmt.jus.br:443/pje/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?x=24121615382586400000166594771>

Assinado eletronicamente por: MARCOS AURELIO DOS REIS FERREIRA - 16/12/2024 15:38:26